**«Халықаралық және ҚР-ның ішкі заңнамасы бойынша адвокатура»**

**пәні бойынша емтиханға арналған қосымша есептер**

**(4 курс, қазақ тобы)**

1. 1999 жылдың қаңтарында адвокаттық қызметпен айналысуға құқығы бар 10 заңгерден тұратын құрушылар тобы жергілікті әділет органына альтернативті адвокаттар алқасын тіркеу туралы өтініш жібереді. Әділет басқармасы өтініштерін, бұндай адвокаттық ұйымды құру – ҚР 1997 жылдың 5 қыркүйегінде қабылданған «Адвокаттық қызмет туралы» Заңының 3 бөлім, 20-бабына қарсы келетініне сілтеме жасап, қабылдамайды. Заңгерлердің біреуі мұндай шешімге қарсы келіп, әділет органының үстіне тіркеуден бас тарту заңсыз болды деп шағымданады. Себебін былай түсіндереді – ҚР Конституциясының 23-бабында «ҚР азаматтарының бірлесу бостандығына құқығы бар» деп көрсетілген; ал ҚР 31 мамыр, 1996 жылғы «Қоғамдық бірлестіктер туралы» Заңы бірлесу бостандығына құқықты – адам мен азаматтың ең маңызды конституциялық құқықтарының бірі деп тікелей ескертеді. Сот шешімімен талап қанағаттандырылды, алайда кейін, әрекет етіп тұрған адвокаттар алқасының өкілінің аппеляциялық шағымымен, бұл шешім күшін жойды. Бері келе, іс бірнеше рет әр түрлі сот сатыларында қарастырылды.

А) Альтернативті алқаны құрушының әрекеті заңды ма?

Б) Құрушылардың жергілікті әділет органының шешімін шағымдауға құқығы бар ма? Бар болса, қай органда?

В) Қандай мемлекеттік орган бұл іс бойынша түпкілікті шешім шығаруы тиіс?

2. Азамат Ниеткалиев соттың ақтау үкімі шыққан соң тергеушіге алдыңғы жұмыс орнына қайта орналасу туралы өтінішпен жүгінді.Сол тергеушінің қаулысы бойынша азамат Ниеткалиев заңсыз қызметінен шектетілген болатын.Жарты жыл бойы тергеу изоляторында болғаны үшін тергеушіден жалақысының он есесін өтеуді талап етеді. Азамат Ниетеалиев тергеушіге талаптар жайында ескерткен болатын, оның адвокаты 1999 жылы 9 маусымда Жоғарғы сот Пленумындағы  “тергеушінің заңсыз әрекеті бойынша келтірілген залалды толығымен өтеу туралы заңнаманы қолдану тәжірибесі” қаулысына сүйеніп жоғарыдағы талаптарға сәйкес арыз дайындады. Қазақстан Республикасының Жоғарғы сот Пленумының нормативтік қаулысына сілтеме жасаудың қажеті жоқ деп жауап береді. Тергеушінің ойы бойынша азамат Ниеткалиев шынымен қылмыс жасады деп біледі. Оның кінәсін дәлелдеу мүмкін болмағандығы жайында өкініш білдіреді.

А) Қандай нормативтік құқықтық актілер Қазақстан Республикасында әрекет етуші заңнаманың қайнар көзі болып табылады?

Б) ҚР Жоғарғы соты мен Конституциялық Кеңестің нориативтік қаулыларының мағынасы неде?

В) Азамат Ниеткалиев пен оның адвокаты мұндай  жағдайда қандай әрекет жасауы қажет?

3. 1991 жылы  11-қаңтарда алғашқы кооператив «Заңгердің» мүшесі, құқыққорғау органының  бұрынғы қызметкері Сүйембаев  Қазақ КСР ҚК 156-бабы бойынша (үйлерге,пәтерлерге,бақшалық(саяжайлық)  және басқа да мекендерге өз еркімен басып кіру,сондай-ақ өз еркімен (бөлшекті) құрылыс жүргізу)  қылмыстық іс қозғалып жатқан Қадіралиеваның ісінде қорғаушы ретінде қатысты.Іске бұлай  қатысуын Сүйембаев өзінің тәжірибелі және квалификациялы заңгер екендігімен түсіндірді,ал олардың құқықтық кооперативінің жарғысында азаматтар мен заңды тұлғаларға квалификациялық заңдық көмек көрсету ғана емес,сондай-ақ қылмыстық іс өндірісінде айыпталушының (сотталушы) қорғаушысы  немесе процестің өзге қатысушыларының өкілі ретінде қатысуға болатындығы қарастырылған.Сүйембаев негізгі аргумент ретінде таңдауды айыпталушы Қадіралиеваның өзі жасағандығын айтты.

А) Қазақ КСР заңнамасы бойынша сол кезеңде қылмыстық істе қорғаушы ретінде кім қатысатын еді?

Б) Қазақ КСР заңнамасы  ұстау кезінде қорғаушыны сонда жіберу мәселесін алғаш рет қашан қарастырды?

В) Бұл іс бойынша Сүйембаев қорғаушы болып қатыса ала ма (Қазақ КСР заңнамасы бойынша көрсетілген мерзімде; ҚР-ның қазіргі заңнамасы бойынша)?

4. «Көмек» адвокатттық конторасының иесі Хасановқа азаматша Мурзалина бұрынғы күйеуінің екі кәмелетке толмаған баласын асырау үшін қаржыны төлеуден  қасақана жалтаруы туралы қылмыстық істе өкіл ретінде қатысу үшін  адвокат беру өтінішімен  келеді. Бұнымен қатар, Мурзалина әрдайым алып тұрмайтын жалақысының мөлшері көрсетілетін заң көмегіне төлеуге жетпейтінін айтты.

А) Адвокаттық контора иесі қандай шешім қабылдауы тиіс?

Б) Сенім берушілердің өтініші бойынша заң көмегіне ақы төлеуден босату шарттары мен жағдайларын  атап беріңіз.

В) Неліктен ағымдағы заң бұндай жағдайларды қарастырған?

5. Алматы қаласы  жоғарғы оқу орнының түлегі  Жандаулетов мырза өз мамандығы бойынша 2 жылдан аса қызмет етіп, ақылы түрде заң көмегін көрсету  құқығына лицензия алды. Лицензия алғаннан соң  қылмыстық және әкімшілік  істер бойынша  қорғаушы  және өкіл ретінде қатыса отырып, азаматтарға  тұрақты түрде заң көмегін көрсете бастады, сонымен қатар, азаматтық  істер бойынша өкілдікті  жүзеге асырды.

А) Жандаулетов мырзаның әрекеттері заңды ма?

Б) Ақылы заң көмегін көрсету құқығына лицензия  алғысы келетін тұлғаларға,  заң қандай талаптар қояды?

В) Адвокаттық  қызметпен айналысуға құқық  беретін лицензияның  өзге де  ақылы  түрде  заң  көмегін  көрсетуге  рұқсат беретін  лицензиялардан  айырмашылығын көрсетіңіз.

6. Әділет адвокаттық контора иесі Момынбековқа азамат Қоныралиев заң көмегін сұрап жүгінді. Оған басқыншылық әрекет жасалған болатын, нәтижесінде қылмыскер қағазға оралған және шпагатпен байланған арматуралық прутпен қаруланып Қоныралиевқа соққы әкеп, үш тісін сындырды. Жәбірленуші Момынбековтың кеңес беруін сұрады, айыпталушы жауапкершілікке тартылатың әрекеттегі қылмыстық және қылмыстық іс жүргізу заңдылықтарын талқылап, және қажет еткен жағдайда келісілген төлем үшін Қоныралиевтің талаптарын ұсынуды сұрады.Момынбеков келісті. Осы қылмыстық іс бойынша алдын ала тергеуде, қылмысты бірінші рет сотталған Цагалаев жасағаны, соңғы тұлғаның қызығушылықтарын қорғайтын адвокат Момынбековпен оның туысқандары шарт бекіткені анықталды.

А) Осы жағдайда адвокат іс бойынша Қоныралиевтің талаптарын ұсына алады ма?

Б) Бұл жағдайда ҚР ҚІЖ талаптары бұзылды ма?

В) ҚР адвокаттық қызмет туралы заңы бұл сұрақты қалай шешеді?

7. ҚР ҚК 98 бабына сәйкес ( жан күйзелісі (аффект) жағдайында болған адам өлтіру ) қылмыс жасаған айыпталушы,  Шандауловтың ісі бойынша алдын ала тергеу барысында, адвокат шақырылды. Қылмыстық істің материялдарымен танысу барысында, адвокат Нурумов, қылмыстық істі жүргізетін тұлғамен туыстық қатынаста екені анықталды.  Жәбірленуші ,  қорғаушыны істен шығаруы жайында өтінеді. Айыпталушы Шандаулов өзінің дәлелдерін келтіріп , жәбірленушінің бұл әрекеттерімен келіспейді, біріншіден, ҚР Конституцияның 16 бабы,  кез келген айыпталушыға адвокаттың (қорғаушының) көмегін пайдалануға құқығын береді, екіншіден, ҚР ҚІК 72 бабы, қорғаушыны таңдауға мүмкіндік береді, ал Қазақстан Республикасының Жоғарғы сотының 2002 жылғы 6 желтоқсандағы №26 «Қорғау құқығын реттейтін, қылмыстық іс жүргізу заңнамаларын тәжіребиеде қолдану » туралы нормативтік қаулысы, қорғаушыдан бас тарту, тек қана айыпталушының  еркі білдіруімен ғана жүзеге асыратынын нақтылайды. Негізінен, айыпталушының қарсылық білдіруі мынаған бағытталған: егерде істің жағдайы жан-жақты , толық және объективті зерттелуінде күмән болса, қылмыстық істі жүргізуші тұлғаға мәлімделу қажет.

А) ҚР ҚІК және «Адвокаттық қызмет туралы » заңының қандай баптары қылмыстық іс бойынша, қорғаушының іске қатысуға тыйым салу  шарттары мен мүмкіндіктері регламенттейді?

Б) Құқықтары бұзылған тұлға, адвокаттың көмегін пайдалану құқығын  қай сәттен  бастап пайдаланады?

В) Адвокат, іске жіберілген сәттен бастап қандай әрекет жасауға құқылы?

8. Тым  өрескел бұзушылық жасағаны үшін айыпталған (ҚР ІК 207б) Сайлаубаевтың қылмыстық ісі бойынша алдын ала тергеу жұмысын іске асырушы тергеуші қорғаушының міндетті қатысуы туралы қаулы шығарды (айыпталушы кәмелеттік жасқа жетпеген негіз бойынша). Заң жағынан консультация беретін мекеменің меңгерушісі бұл істі қарастыруды Нуриев адвокатына тапсырды. Алайда адвокат Нуриев бірішіден ол басқаларға қарағанда консультация беруге көп қатысқаны үшін (3 реттен көп) және екіншіден сол күні оның өзге процесстері белгіленгенін себеп ретінде келтіріп іске қатысудан бас тартты. Заң жағынан консультация беретін мекеменің меңгерушісі адвокаттар коллегиясының президиумының басшысына тағайындау бойынша іске қорғаушы ретінде қатысудан бас тартқаны үшін адвокат Нуриевті  тәртіптік жауапкершілікке тарту туралы өтінішпен жүгінеді.

А) Қандай бұзушылық үшін адвокатты тәртіптік жауапкершілікке тартуға болады?

Б) Қолдануға жататын тәртіптік жазалау шаралары кіммен және қалай анықталады?

В) Тәртіптік іс жүргізу қалай жасалады?

9. Адвокаттар алқасының президиумына  азамат Михаилов  адвокат Сагатовты Тәртіптік жауапкершілікке тарту арызымен жолықты.Арызданушы кінә тағылушы Михаиловтың әкесі бола тұра, қорғаушы ретінде іске қатысу үшін адвокат Сагатовпен келісім жасасқан.Өзара келісім негізінде адвокат еңбегі үшін төлем көлемі 200 АҚШ доллары сомасымен анықталған.Ақша

бірден берілген. Бастапқы заңи көмек көрсетіп және іс жүргізуде бірнеше анықтау әрекеттеріне қатысқаннан кейін, ол әрі қарай іске қорғаушы ретінде қатысудан бас тартты. Ақшаны қайтарып алуға жасалған бірнеше әрекеттерге адвокат Сагатов көңіл аудармады, телефонда сөйлесулердің бірінде , ол іске қатысуға жұмсалған уақыт орнын көрсетілген сома толық толдырады деп айтты.

А) Азамат  Михаиловтың талаптары негізді ме?

Б) Адвокатты тәртіптік жауапкершілікке тарту тәртібі қандай?

В) Осы арызды кім және қандай тәсілмен қарастыруы қажет?

10. Азамат Досмағамбетов сотқа арыз жазу өтінішімен адвокатқа көмек сұрап жүгінеді, оның арызда көздейтіні –  некені бұзу және жұбайы арасында мүлік бөлу. Кеңес беру барысында адвокат пен адвокат көмегіне жүгінген тұлғаның бір үйде тұратыны анықталады. Осыған байланысты, арыз беруші оның жеке өмірінің көршілермен талқыланбайтынына үміт білдіреді. Адвокат оны өзінің тек заң талаптарына сәйкес әрекет ететініне сендіреді.

А) Бұл жағдайда адвокаттың заңи көмек көрсетуге құқығы болды ма?

Б) Қандай жағдайларда адвокат заң көмегін көрсету тапсырысынан бас тартуға міндетті?

В) Адвокаттық құпия деген не? Аталған ұғымның мазмұнын ашыңыз.

11. ҚР ҚК 121 бабына сәйкес,(жыныстық сипаттағы зорлық- зомбылық әрекеттер) Жақыповты кінәләу бойынша қылмыстық істі тергеу кезінде, жәбірленуші Ислямова қарсылық білдірді.Қарсылықты білдіру себебі,адвокат Хайрулинді  алдын ала тергеуді жүзеге асыратын тергеушімен қаладағы көңіл көтеру мекемелерінде бірнеше рет көрген.(күәгерлер бар).Оның пікірінше,бұл факт Жақыповтың ісіне байланысты ақиқатты анықтауды күрделендіреді.Адвокат,бұл оның жеке өмірі және іске ешқандай қатысы жоқ деп қарсы білдіреді.Сонымен қатар, адвокаттың пікірінше, істің құжаттарына сәйкес, жәбірленушінің өзі жағымсыз жақтан сипатталған,сол себептен қарсылық білдіру дәйексіз болып табылады.

А) Ислямованың арызы қанағаттандырылады ма ?

Б) Осы арыз бойынша қандай шешім болу қажет?

В) Адвокаттық этикаға анықтама беріңіз және оның мәнін көрсетіңіз.

12. Сотта некені бұзу мен мүлікті бөлісу ісі қарастырылған болатын. Жауапкердің мүдделерін Хамитова адвокаты өкілді етті. Істің пәні болып – «Жигули» автокөлігі табылды. Істі қарастыру барысында талапкер Маснсурова жауапкердің адвокаты істен шегерілуін және қос жауапкер ретінде өзі іске тартылуын талап етті. Себебі адвокат жауапкермен заңды көмек көрсету туралы  келісм жасай отырып, төлемақы есебінен жауапкерден дауда бөлініске салынатын автокөлікті сатып алды.

А) Мансурованың талаптары заңды болып табыла ма?

Б) Адвокаттың іс-әрекетіне баға беріңіз.

В) Адвокаттық қызметте адвокаттың кәсіби жүріс-тұрыс ережелерінің мәні қандай?

13. Екі заңгер адвокат мәртебесіне қол жеткізді. Екеуі бірге адвокаттық қызметпен айналысуды жөн көріп, Алматы қаласындағы Нурлы тау көп кешенді комплексінен жалға кеңсе, сонымен қатар оған жиһаз, тиісті техника, ғылыми әдебиеттер мен заңға түсіндірмелер жинақтарын алды.

А) Адвокаттық мәртебені иелену тәртібін атаңыз.

Б) Екі адвокаттың бірігіп қызмет істеу тәртібіне заң тұрғысына баға беріңіз.

В) Қолданыстағы заңға сәйкес өздерінің алға қолған жоспарларын жүзеге асыру үшін екі адвокат ары қарай не істеуі қажет.

14. «Заңгер» адвокаттар бюросына талапкер А жүгінді. Ол аталған бюродан арыз бойынша азамат Б қатысты азаматтық істе өзінің мүддесін қорғауды өтінді. Бюро басқарушысының шешімі бойынша бұл іс адвокат В берілді. Бірнеше уақыттан кейін сол бюроға сол іс бойынша жауапкер ретінде өзінің мүдесін қорғау мақсатында Б жүгінеді. Бюро басқарушысының шешімі бойынша бұл іс адвокат С берілді.

А) Бюро басқарушысының шешімі заңды ма?

Б) Бір бюроның адвокаттары бір азаматтық іс бойынша талапкер мен жауапкердің заңды мүдделерін қорғай ала ма?

В) Бюроның істерді қабылдау тәртібіне құқықтық сипаттама беріңіз.

15. Істі жүргізу келісімін жасау барысында адвокатпен клиенттің арасында дау туындады. Мәселен заң көмегін көрсету туралы шартта тарап ретінде кім болуы тиіс яғни адвокат немесе адвокаттар алқасы?

Клиенттің көзқарасы бойынша аталған шарттың бір тарабы ретінде адвокаттар алқасы болуы тиіс, себебі оның ойынша осындай жағдайда ғана бір адвокатты басқа адвокатпен ауыстыруға мүмкіндік бар, яғни заңи көмек көрсетуді тиісті деңгейде орындамаған салдарынан туындаған шығынды өтеп алу деңгейі жоғарылайды. Ал адвокат болса шарттың бір тарабы ретінде адвокаттар алқасы емес ол өзі болуы тиіс деп санайды.

А) ҚР Адвокаттық қызмет туралы заңға сәйкес осы жағдайда шарттың тараптары кім бола алады?

В) Егер адвокат адвокаттық бюрода жұмыс атқарса онда бұл сұрақтың шешімі қандай болады?

С) Егер адвокат жеке адвокаттық конторада жұмыс атқарса онда бұл сұрақтың шешімі қандай болады?

16. Адвокат С әскерге өз борышын өтеуге шақырылды. Осыған байланысты Алматы қаласының адвокаттар алқасының шешімі бойынша адвокат С мәртебесі тоқтатылды.

А) Адвокаттар алқасының шешімі заңды ма?

В) Аталған шешімге адвокат С шағым жасай алады ма?

С) Адвокаттар алқасының шешімімен келіспеген адвокаттар қандай органға шағым жасай алады.

17. Сот отырысында мемлекеттік айыптаушы (прокурор) адвокат-қорғаушыға қарсылық білдірді. Қарсылықтың негізі ретінде адвокат – қорғаушы аталған қылмыстық істің бастапқы сатысында ол аудармашының функциясын жүзеге асырғанын келтірді.

А) Мемлекеттік айыпталушының соттан сұраған осы талабы заңды ма?

В) Прокурордың қарсылық білдіруге байланысты талабын Сот қанағаттандырады ма?

С) Адвокат өз кезегінде қандай іс әрекет жасауы тиіс?

18. Мүкікті бөлу бойынша сот отырысында жауапкердің өкілі сотқа талапкердің адвокатын істен шектетуді өтінді. Жауапкердің айтынша бір жыл бұрын талапкердің адвокаты оларға пәтерді сатып алуды рәсімдеуге көмектескен және сол пәтер қазіргі процессте мүліктің бөліну объектісі ретінде қаралуда. Ал сот өз кезегінде жауапкердің өтінімін ауызша қанағаттандырды.

А) Соттың шешімі заңды ма?

В) Соттың әрекеті заңды ма?

С) Қолданыстағы заңға сәйкес қандай жағдайда адвокат істен шеттетіле алады?

19. Сот отырысында адвокат пен сотталушының арасында қарама-қайшылық туындайды. Сотталушы соттан өзін кінәсіз екенін және ақтау үкімін шығаруды сұрайды. Ал адвокат керісінше оны кінәлі екенін және бас бостандығынан айру түрінде үкім шығаруды талап етеді. Бұл жағдайды сот процесінде естіген баласы әкесінің мүддесін қорғауға сотқа өтінім береді.

А) Қандай қателіктер бар?

В) Сот қандай шешім қабылдау тиіс?

С) Сотта баласы әкесінің мүддесін қорғай алады ма? Егер оның жоғарғы заң білімі болса.

20. Сот процесіне дайындық барысында адвокат істе жеңіліп қалатынын біліп прокурордың өзіне қатысты ақпараттарды жинап сотқа ұсынады. Адвокаттың айтуынша ол заңмен тиым салынбаған әдістермен тәсілдермен барлық құралдармен сенім білдірушінің мүддесін қорғай алады.

А) Адвокаттың іс әрекеті заңды ма?

В) Сот қандай шешім қабылдауы тиіс?

С) Адвокаттың пікірі дұрыс па?